VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI DO SPRAW ENERGII I SKARBU PAŃSTWA (NR 139)

z dnia 21 lutego 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 139)

21 lutego 2019 r.

Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Macieja Małeckiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3053 i 3165);

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw, ustawę o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw, ustawę – Prawo ochrony środowiska, ustawę o systemie zarządzania emisjami gazów cieplarnianych i innych substancji oraz ustawę o promowaniu energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji (druki nr 3217 i 3220).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Szrot** sekretarz stanu, zastępca Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Tadeusz Skobel** podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracownikami, **Maciej Bando** prezes Urzędu Regulacji Energetyki, **Paweł Różycki** zastępca dyrektora Departamentu Ochrony Powietrza i Klimatu Ministerstwa Środowiska wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Marcin Mykietyński** i **Julia Popławska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Radosław Iłowiecki, Konrad Nietrzebka, Łukasz Nykiel** i **Ewelina Roguska**– legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa. Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa. Witam państwa posłów. Witam panów ministrów: pana ministra Tadeusza Skobla wraz ze współpracownikami z Ministerstwa Energii oraz pana ministra Pawła Szrota – wiceszefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz z zespołem. Witam prezesa Urzędu Regulacji Energetyki – pana Macieja Bando oraz wszystkich zaproszonych gości.

Stwierdzam kworum. Informuję, że zgodnie z przedstawionym porządkiem przedmiotem dzisiejszego posiedzenia będzie: w pkt 1 rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3053 i 3165) oraz w pkt 2 rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw, ustawę o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw, ustawę – Prawo ochrony środowiska, ustawę o systemie zarządzania emisjami gazów cieplarnianych i innych substancji oraz ustawę o promowaniu energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji (druki nr 3217 i 3220).

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie porządku dziennego. Przystępujemy do jego realizacji.

W dniu 20 lutego na 77. posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym oraz niektórych innych ustaw. Dokumenty znajdujemy w drukach nr 3053 i 3165.

W czasie drugiego czytania zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy oraz 9 poprawek. Sejm skierował projekt ustawy wraz z wnioskiem i poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Proponuję, aby rozpatrywanie wniosku oraz poprawek odbywało się w następujący sposób. W pierwszej kolejności przegłosujemy wniosek o odrzucenie projektu ustawy. Jeżeli wniosek nie znajdzie uznania Komisji będziemy pracowali nad poprawkami. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę.

Poddaję pod głosowanie wniosek o odrzucenie projektu ustawy. Kto jest za wnioskiem? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 8 głosów, 13 głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Tym samym wniosek o odrzucenie projektu ustawy nie znalazł uznania Komisji.

Przystępujemy do rozpatrywania poprawek. Proszę o przedstawienie poprawki nr 1. Poprawkę zgłosił Klub PO-KO. Proszę, pan poseł Zdzisław Gawlik.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO-KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, proponowana zmiana dotyczy skreślenia przepisu, który mówi, że cena za nabywane akcje nie może być wyższa niż cena rynkowa. Wydaje się to oczywiste. Pytaliśmy o tę zmianę wprowadzoną do ustawy. Usłyszeliśmy argument, iż istnieje obawa czynienia zarzutu, że transakcje nabywania akcji będą dokonywane z naruszeniem przepisów o pomocy publicznej. Wydaje się, że nie ma takiego ryzyka, zważywszy na to, że w kolejnych przepisach projektodawcy odwołują się wprost do przepisów o pomocy publicznej i nawiązują do tzw. testu prywatnego inwestora, który miałby decydować o cenie nabywanych praw na rzecz Skarbu Państwa. Zatem nie widzimy podnoszonego zagrożenia i uważamy, że przepis jest bezprzedmiotowy. Proszę zauważyć, że jeżeli utrzymamy ten przepis, to w skrajnej sytuacji możemy doprowadzić do tego, że nabywca akcji w imieniu Skarbu Państwa będzie mógł powiedzieć, że wszystko było OK., ponieważ miał wycenę, która wskazywała na określony poziom ceny akcji.

Proponowany przepis sugeruje, że problem odpowiedzialności za skutki tego typu czynności biznesowych przesuwane są na inne podmioty. Jest to oczywiste, zważywszy że wówczas dysponent praw Skarbu Państwa może odwoływać się do art. 429 k.c., który mówi, że jeżeli posługujesz się profesjonalistą, a zakładam, że tym będzie ten, kto będzie dokonywał szacunku wartości akcji, to za to nie odpowiadasz. Uważamy, że proponowane rozwiązanie nie jest potrzebne i jest wręcz szkodliwe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu, zastępca Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rząd jest przeciwny poprawce. Jesteśmy za utrzymaniem zapisu z przedłożenia.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Poprawkę rozstrzygniemy w głosowaniu. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 7 głosów, 13 głosów przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 2. Proszę o uzasadnienie. Poprawka nr 2 łączy się z poprawką nr 3. Będziemy je głosowali łącznie.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO-KO):

Naszą intencją jest, aby z treści ustawy wykreślić przepis, który daje określonym osobom prawo do zwrotu kosztów podróży, diet itd. Przypomnę tylko, że ani w Kodeksie handlowym z 1934 r., ani w k.s.h. z 2001 r., a więc przez ponad 80 lat, nie było nigdy przepisu, aby uczestnikom organów korporacyjnych i innych, którzy wykonują w tym zakresie uprawnienia, przyznać dodatkowe świadczenia. Przyszedł 2016 r., przyszedł PiS i nagle pojawia się kolejna chęć…

Poseł Krzysztof Gadowski (PO-KO):

…skok na kasę…

Poseł Zdzisław Gawlik (PO-KO):

…po pieniądze. Czegoś takiego w Polsce nie było przez ponad 80 lat. Musieliśmy doczekać niby dobrej zmiany i są kolejne pomysły na to, jak do swojej kieszeni jeszcze coś wrzucić z państwowego majątku. To jest przykład takiego przepisu. Stąd proponowana zmiana. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rząd jest przeciwko poprawce. Jesteśmy za utrzymaniem zapisu z przedłożenia. Rada do spraw spółek nie jest organem korporacyjnym. Jest to organ administracji. Proponowany przepis doprecyzowuje istniejące regulacje. Wnioskujemy o utrzymanie przepisu.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek 2 i 3? Prosiłem o głosowanie łączne. Przepraszam, jeszcze pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

Formalnie się zgadzamy. Natomiast chcielibyśmy powiedzieć do protokołu, że wydaje się, iż poprawki, w szczególności poprawka 2, nie są legislacyjnie poprawne. Pan poseł uzasadniał, że intencją poprawki było wykreślenie podstawy do otrzymywania przez przewodniczącego i członków rady zwrotu kosztów podróży i noclegów. Jednocześnie jednak zostałaby wykreślona podstawa do miesięcznego wynagrodzenia za udział w pracach rady, co wydaje się, że nie było intencją pana posła. Naszym zdaniem z tego względu poprawka nr 2 jest legislacyjnie niedopracowana. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 7 głosów, 14 głosów przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Tym samym Komisja odrzuciła poprawki 2 i 3.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 4, z którą łączą się poprawki 5, 8 i 9. Będziemy je głosowali łącznie. Proszę o przedstawienie poprawek.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO-KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawka obejmuje wniosek o skreślenie rozdziału 5a w proponowanej ustawie, na mocy którego wskazujemy na ustrój kolejnego funduszu, którym jest Fundusz Inwestycji Kapitałowych. Nie widzimy racjonalnej przesłanki, która uzasadniałaby budżetowe wyposażenie ministra Skarbu Państwa, a tak naprawdę szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. To jest kuriozum, jeżeli chodzi o polski system, żeby do dwóch osób ograniczać prawo do dysponowania 2 mld zł, a jeżeli przeczytamy cały rozdział 5a, to wydaje się, iż w sposób nieograniczony.

Jednocześnie proszę zauważyć, że w przepisie wskazujemy na wykorzystanie w ramach FIK środków gromadzonych przez lata w Funduszu Restrukturyzacji Przed-

siębiorstw. Dzisiaj apetyt na pieniądze, które w przeszłości były gromadzone i wykorzystywane na różne cele związane z pomocą publiczną dla przedsiębiorców jest bardzo duży, więc trzeba je zabrać. Mimo że fundusz został zlikwidowany, próbuje się skonsumować to, co było odłożone w czasie. Pożyczka, która kiedyś została udzielona przedsiębiorcy (nie za rządów PiS) jest dzisiaj zwracana, czyli odniosła skutek – przedsiębiorstwo zostało naprawione. Pieniądze wykorzystywane na pomoc przedsiębiorcom chcemy dzisiaj wykorzystać na nacjonalizację polskiej gospodarki.

Uważamy, że tego typu rozwiązanie jest bezprzedmiotowe. Rozmawialiśmy z panem ministrem, w tym podczas dyskusji plenarnej i do tej pory nie znalazłem odpowiedzi, czy rząd posiada narzędzia, które w związku z trwającą konsekwentną konsumpcją środków ze zlikwidowanego FRP pozwolą na pomoc przedsiębiorcom. Wszystko zostanie przejedzone do końca – wyczyszczone do dna, po którym będziemy szorować, a gdy przedsiębiorca będzie oczekiwał pomocy, to państwo nie będzie mu w stanie pomóc.

Rozumiem, że intencją tego projektu jest, żeby – tak jak w słynnych nagraniach – brać bank za złotówkę – za złotówkę brać wszystko. Jeżeli taka jest intencja, to w porządku. Co można zrobić? Nie można nic zrobić, skoro dożyliśmy takich czasów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie pośle, myślę że jest strona, która akurat nie powinna przywoływać nagrań, bo kulisy prywatyzacji były jasno przedstawione w nagraniach w pewnej restauracji kilka lat temu. Dzisiaj pracujemy nad ustawą – nie dzielcie się państwo doświadczeniami z tamtych czasów. Pan minister Paweł Szrot. Proszę o stanowisko.

Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie pośle, dyskutowaliśmy o tym. Wprowadzenie Funduszu Inwestycji Kapitałowych jest zmianą fundamentalną. Chodzi w niej o dodatkowy instrument. Pewne instrumenty już są. Wymieniałem je podczas debaty plenarnej. Rząd potrzebuje nowych instrumentów. Rząd potrzebuje tych instrumentów w celu prowadzenia zdecydowanej i konkretnej polityki na rynku spółek.

Jesteśmy za utrzymaniem zapisu z przedłożenia, czyli wprowadzenia instrumentu, którym będzie Fundusz Inwestycji Kapitałowych. Chciałbym tylko przypomnieć, że środki finansowe pochodzące ze zwrotów z pomocy publicznej związanej z Funduszem Reprywatyzacji wróciłyby do budżetu. Teraz będą przeznaczone na aktywną politykę gospodarczą rządu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Rozstrzygniemy w głosowaniu. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek 4, 5, 8 i 9? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 8 głosów, 15 głosów przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Poprawki nie zostały przyjęte.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 6. Proszę o uzasadnienie. Jeśli pamiętam, pan poseł Wiesław Krajewski. Ewentualnie proszę pana ministra o wyjaśnienie, na czym polega poprawka nr 6.

Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:

Poprawka została przedstawiona rządowi i była analizowana. Poprawka ma na celu uniknięcie wątpliwości interpretacyjnych, które mogłyby się pojawić w wyniku wprowadzenia propozycji w pierwotnym brzmieniu, tj. „zbycie przez PKP S.A. składników aktywów trwałych w rozumieniu ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości następuje w drodze przetargu”. W wyniku zaproponowanej poprawki PKP S.A. uzyskuje rozszerzenie uprawnień do prowadzenia aktywnej polityki inwestycyjnej w ważnych celach społecznych. Rząd popiera poprawkę.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Pan przewodniczący Włodzimierz Karpiński.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO-KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, kto jest autorem tej poprawki? Nie bardzo rozumiem, w jakiej roli występuje pan minister. Pan minister mówi o poprawce w stosunku do przedłożenia rządowego, argumentując że popiera te poprawkę. Jak rozumiem autorem poprawki jest Klub Prawa i Sprawiedliwości. Prosiłbym posłów Prawa i Sprawiedliwości, aby lepiej przygotowali się na konsultacjach w ministerstwie lub w KPRM, żeby przynajmniej cokolwiek powiedzieć w uzasadnieniu do poprawki. To jest naprawdę żenujące, bo w zasadzie dzięki internetowi obserwuje nas cały świat. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Poprawkę uzasadni pan przewodniczący Wojciech Zubowski.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie ministrze, panie przewodniczący, szanowni państwo, przeczytam uzasadnienie, które było dołączone do poprawki: „Przedmiotowa zmiana ma na celu uniknięcie wątpliwości interpretacyjnych, które mogłyby się pojawić w wyniku wprowadzenia propozycji w pierwotnym brzmieniu. W wyniku zaproponowanej poprawki wyjątkiem od zbycia przez PKP S.A. składników aktywów trwałych w rozumieniu ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (następuje w drodze przetargu) będzie wnoszenie składników aktywów trwałych do spółki jako wkład niepieniężny na pokrycie podwyższonego kapitału zakładowego w zamian za objęcie akcji tej spółki w szczególności w celu realizacji programu rządowego". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Proponuję rozstrzygnąć poprawkę w głosowaniu. Kto jest za przyjęciem poprawki 6? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 16 głosów, 8 głosów przeciw, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 7. Pan przewodniczący Wojciech Zubowski.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawka została państwu doręczona. Przedmiotowa zmiana ma na celu dodanie do katalogu podmiotów, które udzieliły pełnomocnictw przed wejściem w życie ustawy, a które zostaną w mocy, także innych organów uprawnionych na podstawie przepisów odrębnych do reprezentowania Skarbu Państwa, gdyż one także, zgodnie ze zmienionym brzmieniem art. 6 ust. 3 ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym, będą mogły zlecać – z zachowaniem zasad i trybu określonych w przepisach odrębnych – osobom prawnym lub fizycznym dokonanie określonych czynności prawnych lub faktycznych lub rodzajów czynności prawnych lub faktycznych w zakresie ich właściwości, udzielając w tym zakresie pełnomocnictw. W związku z powyższym zasadne jest, aby inne organy uprawnione na podstawie przepisów odrębnych do reprezentowania Skarbu Państwa także zostały ujęte w przedmiotowym przepisie przejściowym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu, zastępca Szefa KPRM Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawkę nam przedstawiono. Po analizie jesteśmy za jej przyjęciem. Można powiedzieć, że poprawka ma charakter legislacyjny wynikający z pewnej ostrożności proceduralnej. Prosimy o przyjęcie poprawki.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Kto jest za przyjęciem poprawki? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 16 głosów, 8 głosów przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawka została przyjęta. Jednocześnie jestem państwu winien wyjaśnienia, szczególnie panu posłowi Wiesławowi Krajewskiemu. Błędnie wskazałem posła do przedstawienia uzasadnienia poprawki. Pan poseł może uzasadniać poprawki, ale przy innej ustawie. Panie pośle, przepraszam za zamieszanie i dyskomfort, który mógł pan odczuć.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby sprawozdawcą nadal był pan poseł Piotr Król. Co pan poseł na to?

Poseł Piotr Król (PiS):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy są inne kandydatury lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie wybrała pana posła Piotra Króla na sprawozdawcę.

Proszę państwa, nie rozchodzimy się. Mamy drugi punkt – poprawki do ustawy o cenach prądu.

Szanowni państwo, przechodzimy do drugiego punktu dzisiejszego posiedzenia. Wczoraj na posiedzeniu plenarnym odbyło się drugie czytanie ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw, ustawę o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw, ustawę – Prawo ochrony środowiska, ustawę o systemie zarządzania emisjami gazów cieplarnianych i innych substancji oraz ustawę o promowaniu energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji. W czasie czytania zgłoszono siedem poprawek, które Sejm skierował do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Informuję, że jest pismo Klubu PiS do marszałka o wycofaniu poprawki nr 7. W związku z tym zajmiemy się sześcioma poprawkami. Proszę, pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, poprawka nr 7 to de facto poprawka nr 6 w zestawieniu poprawek, które zostało opracowane przez Biuro Legislacyjne. Dziękuję bardzo.

Pan przewodniczący powiedział o poprawce nr 7, która była przedłożona w trakcie drugiego czytania. Biorąc pod uwagę fakt, że poprawki musiały zostać ułożone w sposób chronologiczny, poprawka nr 7 z zestawienia przygotowanego przez Klub PiS uzyskała nr 6 w zestawieniu poprawek, które otrzymali państwo posłowie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Szanowni państwo, przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 1. Zmiana ma charakter merytoryczny. Chodzi o odzwierciedlenie charakterystyki zapotrzebowania na energię elektryczną według profilu zapotrzebowania danej grupy odbiorców końcowych w średnioważonej cenie energii elektrycznej na rynku hurtowym. Różne grupy odbiorców końcowych posiadają różne profile zapotrzebowania. Generalną zasadą jest, że im większy odbiorca końcowy, tym jego charakterystyka zapotrzebowania na energię elektryczną jest bardziej stabilna.

Proszę o stanowisko rządu wobec poprawki.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii Tadeusz Skobel:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Nie słyszę uwag. Kto jest za przyjęciem poprawki? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 16 głosów, brak głosów przeciw, 8 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 2. Poprawkę 2 głosujemy łącznie z poprawką nr 5. Poprawka jest konsekwencją poprawki poprzedniej. Proszę, pan przewodniczący Wojciech Zubowski.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Zgodnie z zestawieniem, które otrzymaliśmy poprawkę nr 2 powinniśmy głosować łącznie z poprawką nr 5. Czy poprawka 5 nie łączy się jednocześnie z poprawką nr 4? Czy powinniśmy głosować poprawki 2 i 5, czy poprawki 2, 4 i 5?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jedna zasadnicza kwestia, a mianowicie, zestawienie poprawek, które zostało państwu przekazane, sporządziło Biuro Legislacyjne. Jest to zestawienie poprawek, które zostały zgłoszone w czasie drugiego czytania. Różnica w numeracji wynika tylko i wyłącznie z tego powodu, że poprawki zostały ułożone chronologicznie, tak jak ma to zawsze miejsce w przypadku sporządzania zestawienia poprawek. W związku z tym, że w zestawieniu poprawek, które zostały zgłoszone w trakcie drugiego czytania poprawka nr 7, o której pan przewodniczący Małecki wspominał, że została wycofana, dotyczyła kwestii, która de facto była przed poprawką nr 6, mówiącej o skreśleniu art. 6, zamieniono kolejność poprawek.

Tak czy inaczej, gdy patrzymy na poprawki zgłoszone podczas drugiego czytania, zwracamy uwagę na to, że poprawka nr 2, czyli dotycząca nowego brzmienia art. 7 ust. 2 pkt 3, to de facto poprawka nr 5 w zestawieniu poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania. Różnica wynika z tego, że musimy się posługiwać chronologią, tak aby było to przejrzyste, a pan marszałek mógł w czasie trzeciego czytania kolejno przedstawiać wszystkie poprawki i prosić Wysoką Izbę o stanowisko.

Panie przewodniczący, jeżeli posługujemy się zestawieniem przygotowanym przez Biuro Legislacyjne, poprawka nr 2 z tego zestawienia jest de facto poprawką nr 5 w zestawieniu poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania. Dziękuję.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Rozumiem, że zestaw poprawek zgłoszony przez Biuro Legislacyjne to ten, który ma w prawym górnym rogu oznaczenie „372pop24”? Tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak. Panie przewodniczący. Poprawki nie są zgłoszone przez Biuro Legislacyjne. My tylko sporządzamy zestawienie poprawek dla potrzeb Marszałka Sejmu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Szanowni państwo, poprawka 2 dotyczy zakresu, terminu i sposobu publikacji informacji udostępnianych przez giełdę towarową energii elektrycznej według przepisów ustawy o giełdach towarowych. Z kolei poprawka 5 określa sposób publikowania informacji.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w ME Tadeusz Skobel:

Jesteśmy za tą poprawką.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie poprawek nr 2 i 5.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 3. Zaproponowana zmiana dookreśla, że marża, czyli jednostkowy zysk przedsiębiorstwa energetycznego będzie uzależniona od wielkości wolumenu sprzedaży energii elektrycznej do odbiorców końcowych. Oczywistym jest, że duże przedsiębiorstwa obrotu co do zasady oferują mniejszą marżę, bo mają większy efekt skali, a przynajmniej tak powinno być. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w ME Tadeusz Skobel:

Jesteśmy za przyjęciem tej poprawki.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki 3? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Poprawka 4. Chodzi o dookreślenie, jakie składowe pozostałych kosztów jednostkowych publikuje w obwieszczeniu minister właściwy do spraw energii, a więc: koszty własne prowadzenia działalności gospodarczej, koszty bilansowania charakterystyki zapotrzebowania na energię elektryczną oraz marże. Koszty uzyskania i umorzenia świadectw pochodzenia i świadectw efektywności energetycznej, o których mowa w ust. 4 pkt 1 lit. c będą obliczane i publikowane zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 7 ust. 2 ustawy.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w ME Tadeusz Skobel:

Jesteśmy za przyjęciem poprawki.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie poprawki 4.

Pozostała nam poprawka nr 7 polegająca na skreśleniu art. 6. Uchylenie przepisu art. 6 jest uzasadnione koniecznością uniknięcia wątpliwości prawnych dotyczących zatwierdzania taryf za przesył lub dystrybucję energii elektrycznej na przełomie roku 2019 i 2020.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w ME Tadeusz Skobel:

Jesteśmy za przyjęciem poprawki.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie poprawki. Tym samym przeszliśmy przez wszystkie poprawki. Pozostaje nam wybrać sprawozdawcę Komisji. Proponuję, aby tę misję kontynuował pan poseł Ireneusz Zyska. Pan poseł kiwa głową i mówi, że tak.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Czy jest sprzeciw lub inne kandydatury? Nie słyszę. Pan poseł Ireneusz Zyska będzie miał zaszczyt reprezentować nas na sali plenarnej.

Dziękuję państwu. Informuję, że protokół będzie do wglądu w sekretariacie Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji.